Broj: S1 3 U 034409 20 U
Sarajevo,09.08.2021. godine

25.05.2021
US-03 13-1 40 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HIFA-PETROL „ d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Suad Velić, advokat iz Živnica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2649-9/19 od 20.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.08.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-OPK 10166/19 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo ZD Rudnik mrkog uglja „Breza“ d.o.o. Breza i odbijen je zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je izjavljenom žalbom tražio da se poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a koji su bili od uticaja na ishod postupka i donošenje odluke. U tužbi navodi da je ugovorni organ pogrešno zaključio da je ponuda ponuđača „HIFA-OIL“ d.o.o. Tešanj prihvatljiva i da zadovoljava sve kriterije navedene u TD. Smatra da naknadno dostavljena dokumentacija u skladu sa članom 45. ZJN ne dokazuje ono što je zahtjevano TD. Navodi da je navedeni ponuđač dostavio potvrdu Porezne uprave F BiH Ispostava Tešanj, kojom se potvrđuje da nema dospjelih a neizmirenih obaveza iz koje proizlazi da je izmirio sve obaveze za poslovnice u F BiH, dok za poslovnice u RS nije dostavio potvrdu o uredno izmirenim obavezama. Nadalje citira tačku 12. TD, te navodi da se dostavljanjem samo potvrde izdate od Porezne uprave F BiH, ne može smatrati da je ponuđač u potpunosti dokazao ispunjenje obaveze u vezi sa plaćanjem obaveza u skladu sa važećim propisima u BiH. Tužitelj smatra da obzirom

da su poslovnice sastavni dio ponuđača sa kojim isti učestvuje u postupcima javnih nabavki, obaveza istog je bila da dostavi dokaze za sve poslovnice o uredno izmirenim obavezama. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo ZD Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza pokrenuo postupak javne nabavke Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95, za koji je obavještenje o nabavci broj: 165-1-1-398-3-86/19, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 23.07.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 24.09.2019. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-OPK 10166/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osprenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osprenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dosatvljanjem potvrde nadležne poreske uprave dokazao da ispunjava uslov iz tačke 12. TD.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrži u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumenatciji naveo šta ponuda treba da

sadrži, a izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dokaze da ispunjava uslove, to je tuženi pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Tužitelj neosnovano tvrdi da ponuda izabranog ponuđača nije ispunjavala zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 12. c) tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđač koji bude odabran kao najbolji, u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje. Izabrani ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je dostavio uvjerenje Porezne uprave F BiH, broj: 13-4/4-15-5-1128/19 EH od 27.08.2019. godine, kojim se potvrđuje da isti prema poreznoj evidenciji nema obaveza, nema duga po osnovu javnih prihoda, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu doprinosa za PIO/MIO, doprinosa za zdravstveno osiguranje i doprinosa za osiguranje od nezaposlenosti za period 01.01.2011. do 27.08.2019. godine. Izabrani ponuđač je, kako je to tuženi pravilno zaključio dostavio uvjerenje koje je u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Neutemeljeni su tužbeni navodi kojima se ukazuje da je dostavljeno uvjerenje nedovoljno, odnosno da je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti i uvjerenje porezne uprave RS, obzirom da na području RS ima poslovnice. Ovo iz razloga jer je, kako je to pravilno i tuženi zaključio, u konkretnoj javnoj nabavci ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj, a ne neka od poslovnica, koja u skladu sa Zakonom o privrednim društvima F BiH, nema pravni subjektivitet, nego čini sastavni dio društva.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj

primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

